

# NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

## ARŪNO BARTKAUS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2019-01-14 Nr. 32-1-(250)  
Vilnius

Vardas, pavardė

ARŪNAS BARTKUS

Gimimo data ir vieta

1980 m. rugsėjo 17 d.  
Raseinių m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 2003 m. Vilniaus universitetas.  
Teisininko kvalifikacija.

### DARBO PATIRTIS

2004 04	-	2004 11	Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos Tarptautinių santykių ir teisės skyrius, vyr. specialistas
2004 11	-	2011 01	Raseinių rajono apylinkės teismas, teisėjo padėjėjas
2011 01	-	iki šiol	Šiaulių apylinkės teismo Šiaulių rūmai (iki 2017-12-31 Šiaulių apylinkės teismas), teisėjas; 2013-01-01 – 2018-01-01 Šiaulių apylinkės teismo pirmininko pavaduotojas
2016 11	-	iki šiol	Teisėjų taryba, narys

Administravimo skyriaus vedėja



Aurelija Pauliukaitė



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

**Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą**  
**Teisėjas: Arūnas Bartkus, Šiaulių apylinkės teismo Šiaulių rūmai**

2019-01-03 Nr. JR-20-(251)

	2016-2018 metai	2018 metai	2017 metai	2016 metai
<b>Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):</b>				
Teisėjo	17.09	0.00	19.92	14.25
Apylinkių teismuose	46.38	0.00	43.34	49.41
<b>Išnagrinėta baudžiamųjų bylų</b>				
Iš viso	202	61	70	71
Iš jų priimant nuosprendį	93	30	32	31
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*</b>				
Teisėjo	82	81	36	129
Apylinkės teisme	97	100	92	100
Apylinkių teismuose	101	97	95	111
Apskūsta nuosprendžių	29	13	10	6
Apskūstų nuosprendžių procentas	31	43	31	19
Pakeista nuosprendžių	1	0	1	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
<b>Priimtų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
Apylinkių teismuose	99.02	99.39	99.00	98.60
<b>Apskūstų nuosprendžių stabilumas:</b>				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
Apylinkių teismuose	92.04	94.64	91.95	89.53
<b>Išnagrinėta civilinių bylų</b>				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant sprendimą	0	0	0	0
<b>Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**</b>				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	67	69	70	62
Apylinkių teismuose	76	78	78	73
Apskūsta sprendimų	0	0	0	0

Apskųstų sprendimų procentas	0	0	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
<b>Priimtų sprendimų stabilumas:</b>				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	99.70	99.83	99.66	99.63
<b>Apskųstų sprendimų stabilumas:</b>				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	86.16	91.09	85.00	83.70
<b>Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų</b>				
Iš viso	156	86	69	1
Apskųsta nutarimų	7	3	4	0
Pakeista nutarimų	0	0	0	0
Panaikinta nutarimų	1	0	1	0
<b>Priimtų nutarimų stabilumas:</b>				
Teisėjo	99.36	100.00	98.55	100.00
Apylinkių teismuose	99.31	99.46	99.18	99.31
<b>Apskųstų nutarimų stabilumas:</b>				
Teisėjo	85.71	100.00	75.00	
Apylinkių teismuose	87.45	93.37	89.94	83.25
Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	10	7	1	2
Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	202	68	64	70
Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	0	0	0	0
Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	0	0	0	0
Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	107	81	26	0

\* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

\*\* vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus patarėja,  
atliekanti skyriaus vedėjo funkcijas

Rimantė Valkavičienė





## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

### PAŽYMA APIE TEISĖJO ARŪNO BARTKAUS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2019-01-03 Nr. 3R-4-(4,67)  
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėjas Arūnas Bartkus nuo 2016 m. sausio 1 d. iki 2018 m. gruodžio 28 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
EKAE Teisėjo emocinė kompetencija ir asmeninis efektyvumas	2016-01-27/28	14
Abipusis pripažinimas baudžiamajame procese Europos Sąjungoje	2016-04-06/08 Madridas (Ispanija)	-
Psichofiziologiniai tyrimai panaudojant poligrafą (melo detektorių)	2016-05-17	2
ŽT Žmogaus teisių užtikrinimas	2016-05-19/20	10
Valstybės saugumas	2016-06-01	4
Lyderystė ir vadovavimas	2016-10-19/20	16
Parodymų patikimumo psichologinis vertinimas baudžiamosiose bylose	2016-10-27/28	16
Bendravimas su žiniasklaida ir teismo sprendimų komentavimas	2016-12-12/13	16
Teisėjo spaudai vaidmuo: kaip bendrauti su žiniasklaida ir visuomene?	2017-02-23/24	16
Pinigų plovimo prevencija ir banko paslapties apsauga	2017-03-01	4
NVFS-1 Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa „Finansinių nusikaltimų apžvalga-naujausia Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ir kvalifikavimas. Sukčiavimas PVM ir kitų mokesčių srityje. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo, Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktika“	2017-03-27/28	14
C-I-2 Civilines bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2017-05-15 2017-05-17/18	16
NVFS-2 Piktnaudžiavimas teise ir nusikaltimai verslo santykiuose. Skolininko nesąžiningumas. Tyčinis bankrotas	2017-05-26	6
Elektroninių įrodymų autentifikavimas ir priimtumas	2017-06-08/09 Londonas (Jungtinė Karalystė)	-
PIRM Teismų vadovų mokymo programa	2017-09-11/12	12
PIRM Teismų vadovų mokymo programa	2017-12-20	4
NVFS Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa „Finansinių nusikaltimų ir nusikaltimų verslo santykiuose apžvalga ir kvalifikavimas“	2018-03-26/28	19
B-I-1 Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2018-06-04/06	19



## NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

### PAŽYMA APIE TEISĖJO ARŪNO BARTKAUS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2017-11-08 Nr. 3R-1555-(1.67)  
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėjas Arūnas Bartkus nuo 2014 m. sausio 1 d. iki 2017 m. lapkričio 3 d. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
Europos arešto orderio išdavimas ir jo vykdymas Europos Sąjungoje	2014-01-24	4
V-1 Teismo valdymas ir administravimas	2014-02-10/11	14
SA-1 Socialinė apsauga	2014-02-17/18	10
NG-1 Bendravimas su neįgaliaisiais	2014-02-19	6
BP-2-1 Bylų procesas	2014-03-03	6
BP-3-1 Procesiniai dokumentai. Žalos atlyginimas	2014-03-04	5
M-1 Teisminė mediacija	2014-03-24	7
DIS-1 Nediskriminavimo skatinimas ir lygių galimybių užtikrinimas	2014-03-31	8
ATP-2-1 Administracinių nuobaudų skyrimas ir skundų nagrinėjimas	2014-04-08	6
ATP-3-1 Administracinių teisės pažeidimų bylų procesas	2014-04-09	4
BT-2-1 Nusikaltimai ir baudžiamieji nusižengimai	2014-04-30	6
BT-3-1 Baudžiamosios teisės atribojimas. Nusikaltimai ir baudžiamieji nusižengimai žmogaus seksualinio apsisprendimo laisvei ir neliečiamumui	2014-06-12	6
KLB-2 Lietuvių kalbos vartosenos ypatumai teismo procesiniuose dokumentuose	2014-09-05	7
B-2 Bendrieji gebėjimai	2014-09-17	7
EST-2 Europos Sąjungos teisė	2014-10-24	6
V-2 Strateginis planavimas ir finansų valdymas	2014-10-27/28	13
TE-2 Teismo medicinos ekspertizės ir tyrimai. Psichiatrijos ekspertizė	2014-12-01/02	12
NP-1 Nepilnamečių justicija	2014-12-08/10	22
Bendravimo su žiniasklaida ir visuomene mokymai	2015-02-05/06 2015-02-12	24
Įstatymo „Dėl Europos Sąjungos valstybių narių sprendimų baudžiamosiose bylose tarpusavio pripažinimo ir vykdymo“ taikymas	2015-04-10	4
Teisinis atsakas į terorizmą Europos Sąjungoje	2015-04-16/17 Paryžius (Prancūzija)	-
B-I-1(J) Baudžiamoji teisė	2015-04-20/23	24
Psichologinė parama aukoms ir liudytojams bei jų apsauga teismo procese	2015-04-27/28	16
Vasaros kursai: Europos baudžiamoji teisė	2015-06-22/26 Tryras (Vokietija)	-

Banko paslaptis. Pinigų plovimo prevencija ir tarptautinės sankcijos	2015-09-11	3
Modernių valdymo principų ir metodų taikymo bei strateginio planavimo mokymai Lietuvos teismų ir NTA atstovams	2015-10-08/09	16
B-II-2 (J) Baudžiamoji teisė	2015-11-16/19	24
EKAĖ Teisėjo emocinė kompetencija ir asmeninis efektyvumas	2016-01-27/28	14
Abipusis pripažinimas baudžiamajame procese Europos Sąjungoje	2016-04-06/08 Madridas (Ispanija)	-
Psichofiziologiniai tyrimai panaudojant poligrafą (melo detektorius)	2016-05-17	2
ŽT Žmogaus teisių užtikrinimas	2016-05-19/20	10
Valstybės saugumas	2016-06-01	4
Lyderystė ir vadovavimas	2016-10-19/20	16
Parodymų patikimumo psichologinis vertinimas baudžiamosiose bylose	2016-10-27/28	16
Bendravimas su žiniasklaida ir teismo sprendimų komentavimas	2016-12-12/13	16
Teisėjo spaudai vaidmuo: kaip bendrauti su žiniasklaida ir visuomene?	2017-02-23/24	16
Pinigų plovimo prevencija ir banko paslapties apsauga	2017-03-01	4
NVFS-1 Baudžiamąsias bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa „Finansinių nusikaltimų apžvalga-naujausia Lietuvos Aukščiausiojo Teismo praktika ir kvalifikavimas. Sukčiavimas PVM ir kitų mokesčių srityje. Lietuvos Aukščiausiojo Teismo, Lietuvos vyriausiojo administracinio teismo, Europos Sąjungos Teisingumo Teismo praktika“	2017-03-27/28	14
C-I-2 Civilines bylas nagrinėjančių apygardų ir apylinkių teismų teisėjų mokymo programa	2017-05-15 2017-05-17/18	16
NVFS-2 Piktnaudžiavimas teise ir nusikaltimai verslo santykiuose. Skolininko nesąžiningumas. Tyčinis bankrotas	2017-05-26	6
Elektroninių įrodymų autentifikavimas ir priimtumas	2017-06-08/09 Londonas (Jungtinė Karalystė)	-
PIRM Teismų vadovų mokymo programa	2017-09-11/12	12

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo  
skyriaus vedėjo pavaduotoja,  
atliekanti vedėjo funkcijas



Venta Valčackienė



## PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

### IŠVADA

### DĖL PRETENDENTŲ Į VILNIAUS APYGARDOS TEISMO TEISĖJŲ PAREIGAS

2019 m. sausio 28 d. Nr. 35P-1-(7.5.4)

Vilnius

Posėdžiai vyko 2018 m. sausio 7, 14 ir 21 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) posėdžio pirmininkas Virginijus Lepeška.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausioji specialistė Ligita Cibulskienė.

Nariai: Sigita Jokimaitė (nedalyvavo sausio 21 d. posėdyje), Danutė Gasiūnienė, Sigitas Gurevičius, Virginijus Lepeška (pirmininkas), Jolanta Malijauskienė (nedalyvavo sausio 14 d. posėdyje), Rima Urbonaitė, Aistė Žilinskienė (nedalyvavo sausio 7 d. posėdyje, dalyvavo sausio 14 d. posėdyje iki 14.30 val.).

Kiti kvieisti asmenys: Vilniaus apygardos teismo pirmininkė Loreta Braždienė (sausio 7 d. posėdyje nuo 13.05 iki 13.20 val.); Lietuvos Respublikos Prezidentės vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė (sausio 7 d. posėdyje, sausio 14 d. iki 15.30 val.).

Pretendentai į Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas:

- |                                |                                    |
|--------------------------------|------------------------------------|
| 1. Bartkus Arūnas              | 14. Striaukas Mindaugas            |
| 2. Berezovskij Vladimir        | 15. Štuopienė Inga                 |
| 3. Bražinskienė Rima           | 16. Šulcas Irmantas                |
| 4. Butrimaitė Gitana           | 17. Terebeiza Žilvinas             |
| 5. Dabulskytė-Raizgienė Julita | 18. Valiukienė Urmila              |
| 6. Gvozdovičius Miroslavas     | 19. Venckienė Eglė                 |
| 7. Jankauskas Kęstutis         | 20. Veršekys Paulius               |
| 8. Kazakiūnas Visvaldas        | 21. Vigelienė Nida                 |
| 9. Kravčenkienė Donata         | 22. Volodko Renata                 |
| 10. Liauksminaitė Jūratė       | 23. Zubavičiūtė-Montvilienė Sigita |
| 11. Liesis Mantas              | 24. Žiedelis Audrius               |
| 12. Pranka Darius              | 25. Žukauskienė Gražina            |
| 13. Staknienė Inga             |                                    |

Teisėjai, pageidaujantys persikelti į Vilniaus apygardos teismą:

1. Margarita Stambrauskaite

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus, pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą, ir teismų,

kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, specializacijos, darbo patirties, motyvacijos užimti pretenduojamas pareigas, teisėjų priimtų procesinių sprendimų ir jų keitimo bei naikinimo priežasčių, teisėjų darbo krūvių, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus ir kt., įvertino pretendentes pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijų 1 priedą ir vieną pretendentę įvertino pagal Teisėjų tarybos nutarimu patvirtintų Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų 3 priedą.

Vertindama pretendentų tinkamumą užimti trijų Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus ir trijų Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų motyvaciją, turimą darbo patirtį, teisėjų darbo rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę<sup>1</sup>, stabilumą), specializaciją, pretendentų kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines ir dalykines savybes bei bendruosius ir organizacinius gebėjimus, taip pat į Vilniaus apygardos teismo pirmininkės Loretos Braždienės posėdžio metu išsakytą nuomonę ir pristatytus jos vadovaujamo teismo teisėjų kolektyvo kandidatų į apygardos teismo teisėjų pareigas reitingavimo rezultatus.

Atrankos Komisija pažymi, kad pretendentas Mantas Liesis šioje atrankoje nedalyvavo ir vadovaujantis Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos darbo tvarkos aprašo (toliau – Aprašo) 17 punktu M. Liesis buvo įvertintas jam nedalyvaujant, nebuvo vertinamos dalyvauti atsisakiusios pretendentes K. Grinevičiūtė ir L. Tarčevskaja. Narė Jolanta Malijauskienė nebalsavo dėl pretendentes Margaritos Stambrauskaitės tinkamumo, nes pagal Aprašo 11 punktą nusišalino nuo jos vertinimo.

Atrankos komisija, įvertinusi visus į posėdį atvykusius pretendentes ir atsižvelgdama į tai, kad Vilniaus apygardos teismui reikia užpildyti šešis teisėjų etatus, iš kurių trys teisėjai specializuotųsi nagrinėdami baudžiamąsias bylas ir trys civilines bylas, bei bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę, nutarė balsuoti už pretendentes, surinkusius daugiau kaip 82 balus, ir vadovaudamasi Aprašo 15 ir 22 punktais tinkamiausiais pretendентаis Vilniaus apygardos teismo teisėjų pareigoms užimti p r i p a ž i n o:

► Renatą Volodko	už – 5, prieš – 1 (iš 6 balsavusiųjų);
► Ingą Stakniene	už – 5, prieš – 1 (iš 6 balsavusiųjų);
► Irmantą Šulčą	už – 6, prieš – 0 (iš 6 balsavusiųjų);
► Žilviną Terebeizą	už – 6, prieš – 0 (iš 6 balsavusiųjų);
► Visvaldą Kazakiūną	už – 6, prieš – 0 (iš 6 balsavusiųjų);
► Nidą Vigeliene	už – 5, prieš – 1 (iš 6 balsavusiųjų);
► Margaritą Stambrauskaite	už – 5, prieš – 0 (iš 5 balsavusiųjų);
► Darių Pranką	už – 6, prieš – 0 (iš 6 balsavusiųjų);
► Arūną Bartkų	už – 6, prieš – 0 (iš 6 balsavusiųjų);
► Paulių Veršekį	už – 6, prieš – 0 (iš 6 balsavusiųjų).

<sup>1</sup>Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).



Pretendentų, kurie pripažinti tinkamiausiais, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Pretendentas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1–6 punktus						Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	
Renata Volodko	7	10	37,6	13,4	9,4	13,6	91
Inga Staknienė	10	9,83	36,17	12,83	9	12,83	90,66
Irmantas Šulcas	6,5	9,5	38,17	13,67	9	13,33	90,17
Žilvinas Terebeiza	8,5	9,5	36,67	13,33	8,83	13,17	90
Visvaldas Kazakiūnas	10	9,67	35,33	13	8,33	13	89,33
Nida Vigelienė	10	10	35,4	12,6	8,8	12,2	89
	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais (ar paskirtais) į kitą tos pačios pakopos ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijus						
	1	2	3	4	5		
Margarita Stambrauskaitė	20	32,2	13	8	15,8		89
	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1–6 punktus						
	1	2	3	4	5	6	
Darius Pranka	5,5	9,17	37,17	13,33	9,17	13,17	87,51
Arūnas Bartkus	7	9,5	35,33	12,5	9	12,5	85,83
Paulius Veršėkys	4	8,17	36,5	12,5	8,83	13,33	83,33

Atrankos komisijos penkiais balsais „už“ tinkamiausia pripažinta pretendente Renata Volodko eina teisėjo pareigas Vilniaus regiono apylinkės teismo Vilniaus rajono rūmuose (iki 2017 m. gruodžio 31 d. Vilniaus rajono apylinkės teismas) nuo 2010 m. sausio mėn. iki šiol. Teisėja specializuojasi nagrinėdama civilines bylas, pagal nustatytą grafiką atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Renata Volodko turi keturiolika teisinio darbo stažo metų: iš jų devynerius teisėjo darbo stažo, iki paskyrimo teisėja dirbo notaro padėjėja, teisėjo padėjėja. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Renatos Volodko profesinę veiklą 2016–2018 m. matyti, kad, palyginus su apylinkės teisme (80 dienų) ir šalies apylinkės teismuose (76 dienos) išnagrinėtų bylų trukme, žymiai trumpesnė vidutinė teisėjos nagrinėtų civilinių bylų trukmė (56 dienos). Minėtu laikotarpiu teisėja išnagrinėjo 558 civilines bylas, iš jų 165 priimtas sprendimas, 20 prašymų civilinių bylų vykdymo procese ir 29 ikiteisminio tyrimo dokumentus. Vertinamuoju laikotarpiu apskūsta dvylika teisėjos priimtų sprendimų, pakeistas vienas. Teisėjos šimtaprocentinis tiek priimtų, tiek apskūstų sprendimų stabilumo rodiklis. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi teisėjos Renatos Volodko veiklos vertinimą 2018 m. birželio mėn. išvadoje nustatė, kad teisėja neturi bylų, kurių nagrinėjimas būtų užsitęsęs ilgiau nei metus, nutraukė 12 bylų, patvirtindama tarp šalių sudarytas taikos sutartis, dvi bylas perdavė nagrinėti teisminės mediacijos būdu, vienas procesas buvo sėkmingas. Pretendentė nurodo

C2 lygiu mokanti rusų ir lenkų kalbas, anglų B2 lygiu. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Renata Volodko turi mokslinės pedagoginės patirties – nuo 2009 m. rugsėjo mėn. iki 2014 m. rugpjūčio mėn. dirbo lektore Kazimiero Simonavičiaus universitete. pretendė nuo 2016 m. spalio mėn. iki 2018 m. rugsėjo mėn. buvo vaiko priežiūros atostogose, tad vertinamuoju laikotarpiu kvalifikaciją kėlė tik viename 6 akad. val. tarptautiniame seminare. Iki vaiko priežiūros atostogų kvalifikaciją kėlė labai aktyviai (2015 m. – 76 akad. val.; 2014 m. – 68 akad. val.). Renata Volodko apibūdinama kaip siekianti žinių, reikli sau, kruopšti, vengianti skubotumo, paviršutiniškumo, punktuoli, labai profesionali teisėja, solidari su kolegomis, dalinasi savo profesinėmis žiniomis ir patirtimi. Renata Volodko charakterizuojama kaip sąžininga, nesavanaudiška, pareiginga, padori, kukli. Vilniaus apygardos teismo pirmininkė ir šio teismo teisėjai laiko šią pretendentę tinkamiausia į Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas ir skiria jai pirmąją vietą tarp penkių geriausiai įvertintų kandidatų. Atrankos komisijos posėdyje Renata Volodko paliko atsakingo, savarankiško, kompetentingo žmogaus įspūdį, pokalbio metu buvo jaučiamas pagrįstas pasitikėjimas savimi, platus akiratis, pagarbi savimi pasitikinčio brandaus asmens laikysena, pagarba pašnekovams. Atrankos komisija mano, kad Renatos Volodko tinkamas požiūris į atliekamą darbą, vidinė kultūra vertintini kaip privalumai kitų atrankoje dalyvaujančiųjų pretendentų atžvilgiu, ir, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kompetenciją, organizacinius gebėjimus, profesinę kultūrą, asmenines ir dalykines savybes, teigia, kad Renata Volodko yra tinkamiausia pretendente Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigoms užimti.

Atrankos komisijos penkiais balsais „už“ tinkamiausia pripažinta pretendente Inga Staknienė Vilniaus miesto apylinkės teismo (iki 2012 m. gruodžio 31 d. Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo) teisėjo pareigas eina nuo 2010 m. spalio mėn. ir iki šiol nagrinėja civilines bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Ingos Staknienės jurisdikcinę veiklą 2016–2018 m. matyti, kad teisėja išnagrinėjo 2444 civilines bylas, iš jų 852 bylose buvo priimtas sprendimas, taip pat 5 prašymus dėl proceso atnaujinimo ir 281 prašymą civilinių bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjos nagrinėtos civilinės bylos trukmė (61 d.) ženkliai trumpesnė tiek už Vilniaus miesto apylinkės teisme (90 d.), tiek šalies apylinkių teismuose (76 d.) nagrinėtų civilinių bylų trukmę. Vertinamuoju laikotarpiu apskūsti 89 teisėjos priimti sprendimai, pakeisti 7, panaikinti 5. Šiose bylose teisėjos apskūstų sprendimų stabilumo rodiklis aukštesnis už analogišką šalies apylinkių teismų stabilumo rodiklį, o priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo rodikliui. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjos Ingos Staknienės profesinės veiklos 2015–2017 m. vertinimą 2018 m. lapkričio mėn. išvadoje pažymėjo, kad vertinamuoju laikotarpiu teisėja turėjo keturias civilines bylas, kurių nagrinėjimas užsitęsė ilgiau nei vienus metus, nutraukė 50 bylų, patvirtindama tarp šalių sudarytas taikos sutartis, vieną bylą perdavė nagrinėti teisminės mediacijos būdu ir jis buvo sėkmingas. Teisėja pati yra teismo mediatorė ir vertinamuoju laikotarpiu išnagrinėjusi tris bylas, iš kurių dviem atvejais sudarytos taikos sutartys. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Inga Staknienė turi dvidešimt vienus metus teisinio darbo stažą: tai tardytojos, vėliau vyresn. ir vyr. specialistės darbas Specialiųjų tyrimų tarnyboje ir dvylika metų teisėjo darbo stažą: Inga Staknienė dirbo teisėja Širvintų rajono apylinkės teisme nuo 2006 m. gruodžio mėn. iki 2010 m. spalio mėn. Teisėja yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė, nuo 2012 m. rugsėjo mėn. iki 2013 m. liepos mėn. dirbo asistente Mykolo Romerio universiteto Civilinės justicijos institute ir dėstė civilinį procesą. Pretendentė nurodo laisvai mokanti rusų kalbą, anglų ir vokiečių kalbas B1 lygiu, nuo 2016 m. rugsėjo 5 d. esanti teismo mediatorė, kvalifikaciją kelia pagal galimybes dalyvaudama Nacionalinės teismų administracijos, Europos teisės akademijos teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose Inga Staknienė apibūdinama kaip aukštos kvalifikacijos, pareiginga, ryžtinga, sąžininga, atsakinga, maloni, mandagi, geranoriška, komunikabili, kritiška, taktiška, tolerantiška kitų nuomonei teisėja, tvirtą savo nuomonę gebanti argumentuotai apginti. Akcentuojama, kad teisėja pasižymi racionalių mąstymu, stropumu, kruopštumu, vidine pusiausvyra. Pažymima, kad Inga Staknienė gerai organizuoja savo ir su ja dirbančio teismo personalo darbą, kelia savo komandai aukštus profesionalumo ir

kompetencijos reikalavimus. Pokalbio su Atrankos komisija metu Inga Staknienė padarė konkrečios, principingos, pasižyminčios tvirtu charakteriu asmenybės išspūdį. Atrankos komisijos nuomone, Ingos Staknienės kiekybiniai ir kokybiniai profesinės veiklos rodikliai, profesinė kultūra, asmeninės ir dalykinės savybės leis jai sėkmingai eiti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos šešiais balsais „už“ tinkamiausiu pripažintas pretendentas Irmantas Šulcas Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas eina nuo 2012 m. rugpjūčio mėn. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas turi tryliką teisinio darbo stažo metų: šešerius teisėjo darbo stažo metus, yra dirbęs teisėjo padėjėju Trakų rajono apylinkės ir Lietuvos apeliaciniam teisme, teisininku advokatų kontoroje. Pretendentas turi ir mokslinės-pedagoginės patirties – keturis mėnesius dirbo lektoriumi VŠĮ Socialinių mokslų kolegijos Vilniaus filiale, nuo 2010 m. rugsėjo mėn. iki 2017 m. birželio mėn. dirbo Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Privatinės teisės instituto lektoriumi, nuo 2018 m. lapkričio mėn. įrašytas į Teismo mediatorių sąrašą. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Irmanto Šulco profesinę veiklą 2016–2018 m. Vilniaus miesto apylinkės teisme matyti, kad teisėjas išnagrino 2201 civilinę bylą, iš jų 726 bylose buvo priimtas sprendimas, taip pat 5 prašymus dėl proceso atnaujinimo ir 282 prašymus civilinių bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (69 d.) trumpesnė tiek už Vilniaus miesto apylinkės teisme (90 d.) nagrinėjamų bylų trukmę, tiek ir už šalies apylinkių teismuose (76 d.) nagrinėtų civilinių bylų trukmę. Vertinamuoju laikotarpiu apskųsti 68 teisėjo priimti sprendimai, pakeisti 3, panaikinti 3. Šiose bylose teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas analogiškam šalies apylinkių teismų stabilumo rodikliui, o apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis aukštesnis už apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkį. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjo Irmanto Šulco profesinės veiklos 2015–2017 m. vertinimą 2018 m. lapkričio mėn. išvadoje pažymėjo, kad vertinamuoju laikotarpiu teisėjas turėjo keturias civilines bylas, kurių nagrinėjimas užsitęsęs ilgiau nei vienus metus, nutraukė 64 bylas, patvirtindamas tarp šalių sudarytas taikos sutartis. Pretendentas nurodo mokantis rusų (B1 lygiu) ir anglų (C1 lygiu) kalbas, esantis Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas kvalifikaciją kelia dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ir seminaruose tiek Lietuvoje, tiek užsienyje. Irmantas Šulcas apibūdinamas kaip darbštus, santūrus, ypač kruopštus teisėjas, atidžiai besigilinantį į kiekvieną teisės ir fakto klausimą, keliamą bylose. Charakterizuojamas kaip principingas, tvirtai ir argumentuotai ginantis savo nuomonę, turintis gerus organizacinius gebėjimus, esant dideliame darbo krūviui geba operatyviai pasirengti bylos nagrinėjimui ir priimti sprendimus. Vilniaus apygardos teismo teisėjai įvertino Irmantą Šulcą kaip vieną tinkamiausių pretendentų į jų teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas, išrinko jį tarp penkių geriausiai įvertintų Vilniaus apygardos teismo teisėjų kandidatų. Atrankos komisijai per pokalbį pretendentas paliko užtikrinto, pasitikinčio savimi asmens išspūdį. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo Irmanto Šulco kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, profesinę kultūrą, dalykines ir asmenines savybes, mano, kad jis visiškai atitinka apygardos teisėjui keliamus reikalavimus ir gali eiti minėtas pareigas.

Atrankos komisijos šešiais balsais „už“ tinkamiausiu pripažintas pretendentas Žilvinas Terebeiza eina Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas nuo 2012 m. rugpjūčio mėn. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas turi socialinių mokslų daktaro laipsnį, nuo 2005 m. aktyviai vykdo mokslinę-pedagoginę veiklą – yra Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Privatinės teisės instituto lektorius, nuo 2011 m. rugsėjo mėn. – docentas, dalyvauja tarptautinėse mokslinėse-praktinėse konferencijose, publikuoja mokslinius straipsnius civilinio proceso teisės srityje. Žilvinas Terebeiza turi septyniolikos metų teisinio darbo patirtį: šešerius teisėjo darbo stažo metus, taip pat patirtį, įgytą dirbant Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Teisės departamento vyr. specialistu, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamento Atstovavimo ir teisės taikymo skyriaus patarėju, Lietuvos Respublikos Ministro Pirmininko tarnyboje Teisės skyriaus patarėju. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Žilvino Terebeizos profesinę veiklą 2016–2018 m. Vilniaus miesto apylinkės teisme

matyti, kad teisėjas išnagrinėjo 2594 civilines bylas, iš jų 894 bylose buvo priimtas sprendimas, taip pat 4 prašymus dėl proceso atnaujinimo ir 322 prašymus civilinių bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė (97 d.) ilgesnė tiek už Vilniaus miesto apylinkės teismą (90 d.) nagrinėjamų bylų trukmę, tiek ir už šalies apylinkių teismuose (76 d.) nagrinėtų civilinių bylų trukmę. Vertinamuoju laikotarpiu apskūsti 87 teisėjo priimti sprendimai, pakeisti 9, panaikinti 5. Šiose bylose teisėjo apskūstų sprendimų stabilumo rodiklis aukštesnis už analogišką šalies apylinkių teismų stabilumo rodiklį ir priimtų sprendimų stabilumo rodiklis šiek tiek aukštesnis už apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkį. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2016 m. rugsėjo mėn. išvadoje atlikusi neeilinį teisėjo Žilvino Terebeizos vertinimą profesinę teisėjo veiklą 2013–2015 m. įvertino gerai. Pretendentas nurodė mokantis vokiečių, rusų ir anglų kalbas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Žilvinas Terebeiza kvalifikaciją kelia dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ir seminaruose tiek Lietuvoje, tiek užsienyje. Žilvinas Terebeiza apibūdinamas kaip susiformavusių vertybių, kultūringas, komunikabilus, geranoriškas, ramus teisėjas, palaikantis labai gerus santykius tiek su teisėjais, tiek su teismo darbuotojais. Akcentuojama, kad teisėjas tiek veiksmis, tiek žodžiu reiškia pagarbą savo profesijai, turi stiprią vertybinę, aukštą profesinę orientaciją, išsiskiria racionalių mąstymu, dalykiškumu, pareigingumu, sąžiningumu, draugiškumu, paslaugumu, yra tolerantiškas kitų nuomonei. Vilniaus apygardos teismo teisėjų nuomone, Žilvino Terebeizos surašomi procesiniai sprendimai yra tinkamai motyvuoti ir itin aukštos kokybės ir jis yra vienas iš penkių geriausiai teisėjų įvertintų kandidatų į jų teismo Civilinių bylų skyrių. Atrankos komisijos nuomone, Žilvino Terebeizos profesinės žinios, darbinė patirtis, etikos supratimas, dalykinės ir asmeninės savybės leis jam sėkmingai eiti Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos vienbalsiai (šešiais balsais „už“ iš šešių balsavusiųjų) tinkamiausiu pripažintas pretendentas Visvaldas Kazakiūnas eina teisėjo pareigas Vilniaus miesto apylinkės teisme ir nagrinėja civilines bylas bei prašymus šių bylų vykdymo procese. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas turi trisdešimt dvejus teisinio darbo stažo metus: ilgametę advokato darbo patirtį ir šešiolika teisėjo darbo stažo metų: 2002 m. rugsėjo mėn. buvo paskirtas į Kauno miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas, 2004 m. balandžio mėn. perkeltas į Vilniaus miesto 2 apylinkės teismą. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Visvaldo Kazakiūno profesinę veiklą 2016–2018 m. Vilniaus miesto apylinkės teisme matyti, kad teisėjas išnagrinėjo 2642 civilines bylas, iš jų 877 bylose buvo priimtas sprendimas, taip pat 9 prašymus dėl proceso atnaujinimo ir 332 prašymus civilinių bylų vykdymo procese. Vidutinė teisėjo nagrinėtos civilinės bylos trukmė tokia pati kaip ir Vilniaus miesto apylinkės teisme (90 d.) išnagrinėtų bylų trukmė, bet ilgesnė už šalies apylinkių teismuose (76 d.) nagrinėtų civilinių bylų trukmę. Šiose bylose teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis artimas analogiškam šalies apylinkių teismų stabilumo rodikliui, o apskūstų sprendimų stabilumo rodiklis vos žemesnis už apylinkių teismų priimtų sprendimų stabilumo rodiklio vidurkį. Per minėtą laikotarpį apskūsta 70 teisėjo priimtų sprendimų, panaikinta vienuolika sprendimų, pakeisti du. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija 2016 m. rugsėjo mėn. išvadoje atlikusi neeilinį vertinimą teisėjo Visvaldo Kazakiūno profesinę veiklą 2013–2015 m. įvertino gerai. Pretendentas nurodo mokantis rusų ir anglų kalbas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Visvaldas Kazakiūnas apibūdinamas kaip brandus, konstruktyvus, vertinantis sudėtingą veiklą ir vengiantis paviršutiniškumo, turiningos gyvenimiškos patirties, apsiskaitęs, dalyvaujantis diskusijose, visada turintis savo nuomonę ir gebantis argumentuotai bei sklandžiai ją išdėstyti, vertinamas kolektyve dėl profesionalumo, visapusiško išprusimo ir nestandartinių sprendimų priėmimo. Atrankos komisija įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, kompetenciją, organizacinius gebėjimus, profesinę kultūrą, turimus ilgalaikio praktinio darbo teisme įgūdžius mano, kad Visvaldas Kazakiūnas sėkmingai užimtų Civilinių bylų skyriaus teisėjo pareigas Vilniaus apygardos teisme.

Atrankos komisijos penkiais balsais „už“ iš šešių balsavusiųjų tinkamiausia pripažinta pretendentė Nida Vigelienė eina teisėjo pareigas Vilniaus miesto apylinkės teisme (iki 2012 m. gruodžio 31 d. Vilniaus miesto 3 apylinkės teismas) nuo 2002 m. gegužės mėn. iki šiol. Teisėja nagrinėja baudžiamąsias ir administracinių nusižengimų bylas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Nida Vigelienė turi dvidešimt penkerius teisinio darbo stažo metus: iš jų šešiolika teisėjo darbo stažo. Pretendentė iki paskyrimo teisėja dirbo Lietuvos Respublikos Seimo Spaudos ir viešųjų ryšių skyriaus konsultante, vėliau Juridinio skyriaus konsultante, šešerius su puse metų dirbo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Baudžiamųjų bylų skyriuje teisėjo padėjėja. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Nidos Vigelienės profesinę veiklą 2016–2018 m. matyti, kad ilgesnė vidutinė teisėjos išnagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmė (167 dienos), palyginus su apylinkės teisme (103 dienos) ir šalies apylinkės teismuose (101 diena) išnagrinėtų bylų trukme. Minėtu laikotarpiu teisėja išnagrinėjo 312 baudžiamųjų bylų, iš jų 157 priimtas nuosprendis, 134 ikiteisminio tyrimo dokumentus, 166 teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese; 887 administracinių teisės nusižengimų (teisės pažeidimų) bylas ir 250 prašymų šių bylų vykdymo procese. Vertinamuoju laikotarpiu apskūsti keturiasdešimt septyni teisėjos priimti nuosprendžiai, trisdešimt penki nutarimai; pakeisti penki nuosprendžiai ir vienas nutarimas, panaikinti keturi nuosprendžiai ir keturi nutarimai. Teisėjos tiek priimtų, tiek apskūstų nuosprendžių stabilumo rodikliai artimi atitinkamiems šalies apylinkių teismų stabilumo rodikliams. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjos Nidos Vigelienės 2015–2017 m. veiklos vertinimą 2018 m. gruodžio mėn. išvadoje nustatė, kad teisėja turi tris bylas, kurių nagrinėjimas dėl objektyvių priežasčių užtruko ilgiau nei vienus metus. Pretendentė nurodo mokanti C1 lygiu rusų kalbą ir B1.2 lygiu anglų kalbą, kelianti kvalifikaciją tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose seminaruose ir mokymuose. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Nida Vigelienė 2016–2018 m. kvalifikaciją kėlė dalyvaudama teisėjams organizuojamuose nacionaliniuose (2016 m. – 32 akad. val., 2017 m. – 20 akad. val., 2018 m. – 12 akad. val.) ir tarptautiniuose dviejų dienų (2) kvalifikacijos kėlimo renginiuose. Nida Vigelienė apibūdinama kaip atsakinga, pareiginga, darbšti, dalykiška ir mandagi teisėja, atsakingai atliekanti savo pareigas. Pabrėžiama, kad teisėja išsiskiria asmenybės branda, vidine pusiausvyra, labai gerais bendravimo gebėjimais, yra maloni, draugiška, dėl savo ilgametės patirties teisme ir asmeninių savybių vertinama kolegų. Vilniaus apygardos teismo pirmininkas ir šio teismo teisėjai mano, kad ši pretendentė gali sėkmingai pretenduoti į Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas. Atrankos komisijos posėdyje Nida Vigelienė padarė profesionalaus, santūraus, kruopštaus, darbštaus, kompetentingo žmogaus įspūdį. Atrankos komisija mano, kad tinkamas Nidos Vigelienės požiūris į einamas pareigas ir nagrinėjamas bylas, įgytas profesionalumas, darbinė patirtis, įgūdžiai, profesinė kultūra vertintini kaip privalumai kitų atrankoje dalyvaujančių pretendentų atžvilgiu, taip pat, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, dalykinius ir asmeninius gebėjimus bei savybes, teigia, kad Nida Vigelienė tinkama užimti Vilniaus apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos vienbalsiai (penkiais balsais „už“ iš penkių balsavusiųjų) tinkamiausia pripažinta pretendentė Margarita Stambrauskaitė nuo 2012 m. balandžio mėn. iki šiol eina teisėjo pareigas Vilniaus apygardos administraciniame teisme. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė turi penkiolika teisėjo darbo stažo metų. Iki paskyrimo teisėja dirbo teismo posėdžių sekretore, vyriausiąja juriskonsulte, antstole, vyriausiąja specialiste Valdymo reformų ir savivaldybių reikalų ministerijoje, vėliau Vidaus reikalų ministerijoje. 2003 m. lapkričio mėn. paskirta į Kaišiadorių rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas, 2008 m. spalio mėn. perkelta į Vilniaus miesto 2 apylinkės teismo teisėjo pareigas, nuo 2017 m. birželio mėn. iki 2018 m. gruodžio mėn. Vilniaus apygardos administraciniame teisme specializavosi nagrinėdama administracines bylas dėl registrų, asmens duomenų teisinės apsaugos, mokestinių teisinių santykių. Nuo 2018 m. gruodžio mėn. specializuojasi nagrinėdama mokestinių teisinių santykių ir muitinės veiklos bylas, aplinkos apsaugos ir teritorijų planavimo ir statybos bylas, valstybės tarnautojo statuso įgijimo, pasikeitimo, praradimo ir atsakomybės bei kitus ginčus dėl valstybės tarnybos. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos Margaritos Stambrauskaitės

jurisdikcinę veiklą 2016–2018 m. matyti, kad teisėja vienasmeniškai išnagrinėjo 676 administracines bylas, kaip kolegijos pranešėja 226, kaip kolegijos narė 500 ir per minėtą laikotarpį priėmė 1082 sprendimus. Vidutinė teisėjos nagrinėtų bylos trukmė (264 d.) buvo trumpesnė už Vilniaus apygardos administraciniame teisme nagrinėtų bylų trukmę (302 d.), bet ilgesnė už šalies apygardų administracinių teismų vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę (251 d.). Pažymėtina, kad į nagrinėjamų bylų trukmę bei procesinių sprendimų stabilumą įskaičiuojamos teisėjų bylos, nagrinėtos vienasmeniškai ir kaip pranešėjų, ir kolegijų narių. Per minėtą laikotarpį apskūsti 482 teisėjos priimti sprendimai, panaikinti 48, pakeista 41. Šiose bylose teisėjos tiek priimtų, tiek apskūstų sprendimų stabilumo rodikliai artimi atitinkamiems šalies apygardų administracinių teismų stabilumo rodikliams. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija atlikusi neeilinį teisėjos Margaritos Stambrauskaitės 2014–2016 m. veiklos vertinimą 2017 m. balandžio mėn. išvadoje bylų vilkimo faktų teisėjos darbe nenustatė. Pretendentė nurodo mokanti anglų ir rusų kalbas, kvalifikaciją kelianti teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose ir seminaruose. Margarita Stambrauskaitė apibūdinama kaip patyrusi ir kvalifikuota teisininkė, pasitikinti savimi, darbšti, pareiginga teisėja. Pokalbio su Atrankos komisija metu Margarita Stambrauskaitė paliko santūraus, kompetentingo, pagarbiai ir lengvai bendraujančio žmogaus įspūdį. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos Margaritos Stambrauskaitės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, turimą gyvenimišką ir darbinę patirtį, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad ji gali sėkmingai užimti Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos vienbalsiai (šešiais balsais „už“ iš šešių balsavusiųjų) tinkamiausiu pripažintas Darius Pranka nuo 2015 m. vasario mėn. eina Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas. Teisėjas nuo paskyrimo į pareigas atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas, o šiuo metu nagrinėja baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Dariaus Prankos profesinę veiklą 2016–2018 m. matyti, kad žymiai trumpesnė teisėjo nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmė (43 dienos) tiek už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų bylų trukmę (101 diena), tiek ir už teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (103 dienos). Minėtu laikotarpiu teisėjas išnagrinėjo 3090 ikiteisminio tyrimo dokumentų, 51 teikimą ir prašymą baudžiamųjų bylų vykdymo procese; 112 administracinių teisės pažeidimų bylų ir 60 prašymų šių bylų vykdymo procese, 2018 m. išnagrinėjo 109 baudžiamąsias bylas, iš jų 62 priimtas nuosprendis. Vertinamuoju laikotarpiu apskūsta septyniolika teisėjo priimtų nuosprendžių, pakeistas vienas, apskūsta dvylika nutarimų. Teisėjo tiek priimtų, tiek apskūstų nuosprendžių, taip pat administracinių teisės pažeidimų bylose teisėjo tiek priimtų, tiek apskūstų nutarimų stabilumo rodikliai šimtaprocentiniai. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija įvertinusi teisėjo Dariaus Prankos profesinę veiklą 2015–2017 metų laikotarpiu 2018 m. balandžio mėn. išvadoje rekomendacijų dėl darbo nepateikė ir trūkumų jo veikloje nenustatė. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas Darius Pranka turi vienuolika teisinio darbo stažo metų; iš jų treji metai teisėjo darbo stažo. Iki paskyrimo teisėju pretendentas dirbo policininku, prokuroro padėjėju, prokuroru. Teisėjas aktyviai kelia kvalifikaciją dalyvaudamas tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, taip pat turi pedagoginės patirties: nuo 2007 m. vasario mėn. iki 2011 m. gruodžio mėn. dirbo Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Baudžiamosios teisės ir kriminologijos katedros lektoriumi, nuo 2012 m. rugsėjo mėn. iki 2013 m. birželio mėn. dirbo lektoriumi Socialinių mokslų kolegijoje. Darius Pranka nurodo B2 lygiu mokantis anglų ir rusų kalbas, A1 lygiu – vokiečių, rašantis straipsnius ir užsiimantis moksline veikla, kurios kryptis baudžiamosios justicijos reguliavimo ir teismų praktikos tobulinimo perspektyvos, nuo 2008 m. iki 2017 m. parengęs 10 darbų ta tema. Darius Pranka apibūdinamas kaip pareigingas, drausmingas, mandagus ir taktiškas teisėjas. Akcentuojami jo gebėjimai palaikyti gerus santykius su kolegomis ir kitais teismo darbuotojais, gebėjimas motyvuoti savo komandą, santūrumas, atidumas, tolerantiškumas. Pokalbio su Atrankos komisija metu Darius Pranka paliko atsakingo, organizuoto, dalykiškai, taktiškai bendraujančio, turinčio platų akiratį, veiklaus, besidominčio ir kompetentingo žmogaus įspūdį. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo Dariaus Prankos kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, turimą darbinę patirtį ir įgūdžius, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad jis yra

tinkamai pasiruošęs ir teoriškai, ir praktiškai tapti geru Vilniaus apygardos teismo baudžiamųjų bylų teisėju.

Atrankos komisijos vienbalsiai (šešiais balsais „už“ iš šešių balsavusiųjų) tinkamiausiu pripažintas pretendentas Arūnas Bartkus Šiaulių apylinkės teismo (iki 2012 m. gruodžio 31 d. Šiaulių miesto apylinkės teismas) teisėjo pareigas eina nuo 2011 m. sausio mėn. Teisėjas nagrinėja baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, teikimus ir prašymus šių bylų vykdymo procese. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Arūno Bartkaus profesinę veiklą 2016–2018 m. matyti, kad žymiai trumpesnė teisėjo nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmė (82 dienos) tiek už šalies apylinkių teismuose nagrinėtų bylų trukmę (101 diena), tiek už teisme nagrinėtų baudžiamųjų bylų trukmę (97 dienos). Minėtu laikotarpiu teisėjas išnagrinėjo 202 baudžiamąsias bylas, iš jų 93 priimtas nuosprendis, 10 ikiteisminio tyrimo dokumentų, 202 teikimus ir prašymus baudžiamųjų bylų vykdymo procese; 156 administracinių teisės pažeidimų bylas ir 107 prašymus šių bylų vykdymo procese. Vertinamuoju laikotarpiu apskūsti dvidešimt devyni teisėjo priimti nuosprendžiai, pakeistas vienas, apskūsti septyni nutarimai, panaikintas vienas. Teisėjo tiek priimtų, tiek apskūstų nuosprendžių stabilumo rodikliai šimtaprocentiniai, o administracinių teisės pažeidimų bylose teisėjo tiek priimtų, tiek apskūstų nutarimų stabilumo rodikliai artimi šalies rodikliams. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija įvertinusi teisėjo Arūno Bartkaus profesinę veiklą 2013–2015 metų laikotarpiu 2016 m. gegužės mėn. išvadoje teisėjo veiklą įvertino gerai ir rekomendavo atkreipti dėmesį į aukštesnių instancijų teismų formuojamą bausmių skyrimo praktiką. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Arūnas Bartkus turi keturiolika teisinio darbo stažo metų; iš jų dvylika metų teisėjo darbo stažo, iki paskyrimo teisėju dirbo Valstybinės maisto ir veterinarijos tarnybos Tarptautinių santykių ir teisės skyriuje vyr. specialistu, teisėjo padėjėju Raseinių rajono apylinkės teisme. Pretendentas aktyviai kelia kvalifikaciją dalyvaudamas tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, taip pat turi administracinio darbo patirties, nuo 2013 m. sausio 1 d. iki 2018 m. sausio 1 d. ėjo Šiaulių apylinkės teismo pirmininko pavaduotojo pareigas, o nuo 2016 m. lapkričio mėn. yra Teisėjų tarybos narys. Arūnas Bartkus nurodo mokantis anglų (B1/B2 lygiu), ir rusų (B1 lygiu) kalbas esantis Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos nariu. Arūnas Bartkus apibūdinamas kaip stropus, atsakingas, pareigingas, tinkamai planuojantis savo ir kitų su juo dirbančių darbuotojų darbą bei jų vertinamas, kaip aukštos profesinės kultūros, teisingas ir sąžiningas teisėjas. Pažymima, kad tai jaunos kartos teisėjas, objektyvus, dinamiškas, greitos orientacijos ir strateginio mąstymo, užtikrintai siekiantis rezultatų, gana veržlus, draugiškas, taktiškas, aktyviai dalyvaujantis teismo bendruomenės veiklose ir renginiuose. Pokalbio su Atrankos komisija metu Arūnas Bartkus paliko santūraus, korektiško, tolerantiško žmogaus įspūdį. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo Arūno Bartkaus kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, turimą darbinę patirtį ir įgūdžius, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad jis yra tinkamai pasiruošęs tiek teoriškai, tiek praktiškai tapti geru Vilniaus apygardos teismo baudžiamųjų bylų teisėju.

Atrankos komisijos šešiais balsais „už“ tinkamiausiu pripažintam pretendentui Pauliui Veršekiui 2013 m. suteiktas socialinių mokslų (teisės) daktaro laipsnis apsigynus disertaciją tema „Vertinamieji nusikalstamos veikos sudėties požymiai“ Vilniaus universitete. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas dirba Lietuvos Respublikos Seimo kanceliarijos Teisės departamento vyresniuoju patarėju. Pagrindinės jo funkcijos teikti išvadas dėl Lietuvos Respublikos įstatymų ir Seimo nutarimų projektų, Seimo pirmininko pavedimu atstovauja Seimui bylose Konstituciniame Teisme, taip pat rengia rašytinių paaiškinimų Konstituciniam Teismui projektus. Pretendentas kuruoja baudžiamosios ir administracinės teisės šakas. Paulius Veršekys nurodo mokantis anglų kalbą, taip pat rusų ir vokiečių kalbas, parengęs 12 publikacijų, esantis vienos monografijos ir praktikumo bendraautoris, dviejų vadovėlių autorius, 2015–2017 m. dalyvavęs moksliniame projekte „Baudžiamojo kodekso bendrosios dalies vientisumo ir naujovių (su)derinimo iššūkiai“, skaitęs du pranešimus konferencijose, aktyviai užsiimantis pedagogine, akademinė ir ekspertine veikla, nuo 2018 m. vasario mėn. iki šiol esantis Pretendentų į prokurorus egzaminų komisijos narys. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Paulius Veršekys turi darbinės patirties kaip uždarnosios akcinės bendrovės teisininkas, Vilniaus apskrities vyriausiojo

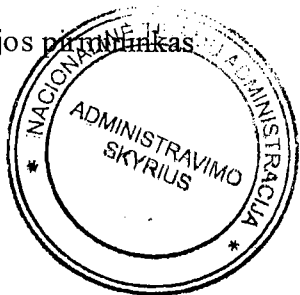
polijijos komisariato Vilniaus rajono polijijos komisariato Kriminalinės polijijos skyriaus Pirmojo poskyrio inspektorius, lektorius Kauno technologijos universiteto Socialinių mokslų fakultete, vyriausiasis specialistas Teisingumo ministerijos Administracinės ir baudžiamosios justicijos departamento Baudžiamosios justicijos skyriuje, yra dirbęs pagal individualią veiklą. Nuo 2013 m. rugsėjo 1 d. iki šiol dirba Vilniaus universitete ir šiuo metu eina Teisės fakulteto Baudžiamosios justicijos katedros lektoriaus pareigas, studentams skaito paskaitas, veda seminarus, vadovauja ir magistro ir kursiniams darbams, rašo jiems rezencijas, veda konsultacijas studentams prieš baigiamuosius egzaminus. Vilniaus universiteto Teisės fakultetas pažymi, kad Paulius Veršekys priklauso Baudžiamosios politikos ir ES baudžiamosios teisės mokslo centrui, jo mokslinių interesų sritis – materialinė baudžiamoji teisė. Atrankos komisijai pateiktuose dokumentuose Paulius Veršekys charakterizuojamas kaip pareigingas, savarankiškas specialistas, pasižymintis gerais oratoriniais gebėjimais, puikiu baudžiamosios teisės išmanymu. Atrankos komisijos nuomone, Pauliaus Veršekio profesinės žinios, dalykinės ir asmeninės savybės atitinka apygardos teisėjui keliamus reikalavimus ir jis galėtų užimti šias pareigas.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus, teismų, kuriuose teisėjai dirba, ir teismo, į kurį pretenduoja, teisėjų kolektyvų nuomonę, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir vertinimo balus, Atrankos komisija daro išvadą, kad Renata Volodko, Inga Staknienė, Irmantas Šulcas, Žilvinas Terebeiza, Visvaldas Kazakiūnas, Nida Vigelienė, Margarita Stambrauskaitė, Darius Pranka, Arūnas Bartkus ir Paulius Veršekys yra tinkamiausi pretendentai Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55<sup>(1)</sup> straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Nariai:



Virginijus Lapeška

Sigita Jokimaitė

Danutė Gasiūnienė

Sigitas Gurevičius

Jolanta Malijauskienė

Rima Urbonaitė

Aistė Žilinskienė